**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

09 февраля 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Федюниной С.В.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-51/2023 (УИД 77RS0014-02-2022-002580-20) по иску Чернова Евгения Сергеевича к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк» о взыскании неосновательного обогащения, неустойки, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

истец Чернов Е.С. обратился в суд с иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк», в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, за отказ от удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что он являлся держателем банковской карты № 546926\*\*\*2807, эмитированной ПАО «Сбербанк», относящейся к международной платежной системе Мастеркард. 05.08.2014 с этой карты на счет иного лица (ООО «Капитал-ворк») через банк-эквайер ПАО «Промсвязьбанк» истцом произведена транзакция по перечислению денежных средств на сумму сумма В декабре 2014 истцом подана в ПАО «Сбербанк» претензия по указанной оспариваемой сумме, в рамках которой он уведомлен о несогласии со списанием этих денежных средств по счету его банковской карты. На эту претензию ПАО «Сбербанк» дан ответ на имя фио о том, что банковская операция на указанную денежную сумму совершены успешно и распоряжение о переводе денежных средств исполнено в полном объеме, в связи с чем ПАО «Сбербанк» отказано истцу в удовлетворении упомянутой претензии. Произведенная денежная транзакция была фактически оспорена в рамках внутренних правил соответствующей международной платежной системы, которая произвела возврат денежных средств, перечисленных им через ПАО «Сбербанк» в пользу получателя, обратно в ПАО «Сбербанк». О нарушении своего права Чернов Е.С. узнал в ноябре 2019 после получения письма от фио, на которого истец оформил нотариальную доверенность, и который впоследствии стал его представителем по делу, с приложением документированных сведений из материалов уголовного дела № 256585, ответов ПАО «Промсвязьбанк» на запросы депутата Государственной Думы Российской Федерации, ответа ЦБ РФ о претензионном цикле, из которых узнал, что банк-эквайер ПАО «Промсвязьбанк» и банк-эмитент ПАО «Сбербанк» являются надлежащими ответчиками по данному иску, поскольку грубо нарушили права истца как потребителя финансовой услуги возвратного платежа, ПАО «Сбербанк» получило по итогам фактически проведенного указанными кредитными организациями претензионного цикла принадлежащие истцу денежные средства на общую сумму сумма, которые истцу не вернуло, т.е. на стороне этого банка возникло необоснованное обогащение за счет истца на эту сумму, а ПАО «Промсвязьбанк» не уведомило истца о факте отзыва и возврате его спорного платежа в ПАО «Сбербанк», чем также нарушило его права как потребителя. Денежные средства, возвращенные в пользу ПАО «Сбербанк» через указанную международную платежную систему по спорной транзакции по банковской карте истца, фио этим банком возвращены не были. В результате этого на стороне ПАО «Сбербанк» возникло неосновательное обогащение за счет истца.

Истец Чернов Е.С. в судебное заседание не явился, его интересы представляли представители по доверенности фио, фио, которые в судебные заседания явились, заявленные требования поддержали, настаивали на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание явился, заявленные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Представитель ответчика ПАО «Промсвязьбанк» в судебное заседание не явился, извещался судом о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав явившихся лиц, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований [ст. 56](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100260) ГПК РФ и по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 845](consultantplus://offline/ref=2ADAE55FC9718045E5157875769BAC28C9FE0AE7E30F144C4D1F45078EC092DF67FECB580200C559DD264F006DCE13301B191A371AyFxDO) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязан принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу [ст. 854](consultantplus://offline/ref=2ADAE55FC9718045E5157875769BAC28C9FE0AE7E30F144C4D1F45078EC092DF67FECB590806C559DD264F006DCE13301B191A371AyFxDO) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно положениям ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что истец Чернов Е.С. являлся держателем банковской карты, эмитированной ПАО «Сбербанк России».

05.08.2014г. с банковской карты фио в ПАО «Сбербанк России» на счет иного лица через банк-эквайрер произведена транзакция по перечислению денежных средств на сумму сумма

В исковом заявлении истец указывает, что в декабре 2014г. истцом в ПАО «Сбербанк России» подана претензия по указанной оспариваемой операции, в которой истец уведомил о несогласии со списанием данных денежных средств по счету его банковской карты, на которую банком был дан ответ о том, что банковские операции на указанную сумму совершены успешно и распоряжение о переводе денежных средств исполнено в полном объеме, в связи с чем в возврате денежных средств было отказано.

Также, в исковом заявлении истец указывает, что из материалов, полученных истцом от фио следует, что в рамках уголовного дела № 256585, находившегося в производстве 8-го отдела СЧ ГСУ МВД России по адрес, следователем был направлен запрос от 23.06.2016г. в ПАО «Промсвязьбанк» о предоставлении информации по опротестованию банковских денежных переводов, произведенных с использованием международных платежных систем, среди которых были указаны соответствующие переводы с банковского счета истца, указанные выше, ответом ПАО «Промсвязьбанк» от 10.08.2016г. сообщены конкретные банковские операции, по которым в результате проведенной претензионной работы банком не было принято решение о перечислении денежных средств, среди которых значатся, в том числе, спорная транзакция по банковской карте истца, в ответе ПАО «Промсвязьбанк» от 31.10.2019г. на запрос депутата Государственной Думы Российской Федерации было указано, что банк провел повторную проверку фактов и установил, что по операциям, перечисленным в запросе, подтвержден факт списания указанных операций с банка-эквайера в пользу банка-эмитента.

В письменных пояснениях на исковое заявление ответчик ПАО «Промсвязьбанк» указывает, что материалами дела не подтверждено наличие на стороне ПАО «Промсвязьбанк» неосновательного обогащения или совершение банком действий, причинивших истцу убытки, между истцом и ПАО «Промсвязьбанк» отсутствуют договорные отношения, которые могли бы являться основанием для удовлетворения заявленных требований, ПАО «Промсвязьбанк» совершил все необходимые действия в рамках взаимодействия с ПАО «Сбербанк России» и платежной системой, в связи с чем не может быть признан лицом, ответственным за нарушение прав истца.

Представитель ответчика просил применить сроки исковой давности.

Из содержания искового заявления следует, что о нарушении своего права истец узнал в ноябре 2019 после получения письма от фио

По состоянию на дату получения претензии в 2014 году истец заведомо не знал и не мог знать о нарушении своего права в результате неосновательного обогащения со стороны ПАО «Сбербанк» за счет денежных средств, возвращенных по операциям фио

Никаких достоверных данных, могущих свидетельствовать о том, что Чернов Е.С. узнал или должен был узнать о фактическом возвращении денежных средств по оспоренным транзакциям, в материалы дела не представлено.

Тем самым, срок исковой давности по заявленным Черновым Е.С. исковым требованиям в соответствии со ст. ст. 196, 200 ГК РФ не пропущен.

Доводы представителя ответчика ПАО «Сбербанк» о том, что истцом не представлено документов, позволяющих достоверно сказать, что денежные средства по оспариваемой сделке были возвращены в банк-эмитент, не представлено каких-либо доказательств списания указанной операции в ПАО «Промсвязьбанк» в пользу ПАО «Сбербанк» несостоятельны, опровергнуты материалами дела.

На основании вышеизложенного, учитывая, что спорная транзакция по банковской карте истца была оспорена в рамках правил международной платежной системы «Мастеркард», а денежные средства по данной транзакции были возвращены банку-эмитенту ПАО «Сбербанк России», однако, ПАО «Сбербанк России», получив принадлежащие истцу денежные средства, на счет истца не возвратил, в настоящее время денежные средства истцу не возвращены, доказательств обратного ответчиком ПАО «Сбербанк России» не представлено и в материалах дел не имеется, суд приходит к выводу о том, что у ПАО «Сбербанк России» возникло неосновательное обогащение в размере сумма (сумма денежных средств по оспоренной транзакции).

При таких обстоятельствах, суд находит возможным взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк» в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере сумма

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика неустойки, суд исходит из следующего.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно расчету, произведенному истцом, неустойка за период с 01.12.2014г. по 22.02.2022г. составляет сумма

Так, требование о возврате незаконно списанных денежных средств было изначально предъявлено истцом в банк в декабре 2014г., ответом ПАО «Промсвязьбанк» от 10.10.2016г. в рамках уголовного дела № 256585 были сообщены конкретные банковские операции, по которым в результате проведенной претензионной работы банком не было принято решение о перечислении денежных средств, среди которых значатся, в том числе, транзакции по банковской карте истца. Однако, ПАО «Сбербанк России» законное требование истца о возврате денежных средств, списанных в результате транзакций, фактически оспоренных в рамках внутренних правил соответствующей платежной системы, которая произвела возврат денежных средств, перечисленных через ПАО «Сбербанк России» в пользу получателя, обратно в ПАО «Сбербанк России», не исполнило.

Ответчик просил применить ст.333 ГК РФ, уменьшить размер неустойки.

Суд считает возможным уменьшить размер неустойки до сумма, полагая, что заявленный размер неустойки несоразмерен обязательству в виду его чрезмерности, при этом суд учитывает, что о нарушении своих прав истец узнал в 2019 году, с иском в суд обратился в 2022 году.

Так, в рамках спорных правоотношений, связанных с ведением банковского счета и обслуживанием относящейся к нему банковской карты, банком-эмитентом которой являлся ПАО «Сбербанк России», истец выступает в качестве потребителя.

Требования истца о компенсации морального вреда основаны на ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», действие названного Закона в части возмещения морального вреда должно распространяться на правоотношения, возникшие между сторонами по делу. Следовательно, в данной части исковые требования также подлежат удовлетворению частично.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Размер компенсации морального вреда в размере сумма, в соответствии со ст. ст.151 и 1101 ГК РФ, с учетом конкретных обстоятельства дела, суд считает разумным и справедливым.

Так как ответчик в добровольном порядке законные требования истца не исполнил, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

На основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года№ 2300-1 «О защите прав потребителей» в связи с несоблюдением в добровольном порядке удовлетворения требований истца как потребителя с ответчика ПАО «Сбербанк России» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от денежной суммы, присужденной судом, а именно – сумма, исходя из следующего расчета: (сумма + сумма + сумма) / 2.

Суд считает возможным применить ст.333 ГК РФ, уменьшить размер штрафа до сумма, полагая, что заявленный размер штраф является чрезмерным, не справедливым.

Также, с ответчика ПАО «Сбербанк России» в силу ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москва подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Чернова Евгения Сергеевича сумму неосновательного обогащения в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москва государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.В. Федюнина

Мотивированное решение изготовлено 15 февраля 2023 года.

Судья С.В. Федюнина